72

應該用科學觀點解釋佛法嗎？

目　錄

教材範圍		主題	子題
書籍	光碟		
P.259 ~ P.262	無	**1 科學中所能夠討論的範圍非常有限**	1.1 科學的義涵 1.2 科學之母是哲學，哲學之母是宗教
		2 佛教非宗教、哲學與科學範圍所能窮其實際	2.1 佛教涵蓋宗教、哲學和科學，但它不即是宗教、哲學與科學 2.2 佛法的化世救人，自始便以心為主 2.3 佛法所說智慧，即是無執著的自在心 2.4「萬法唯識，三界唯心」 2.5 科學的態度可以作為方便的教化

72 應該用科學觀點解釋佛法嗎？

教材範圍		主題	子題
書籍	光碟		
P.259 ~ P.262	無	**1 科學中所能夠討論的範圍非常有限**	1.1 科學的義涵 1.2 科學之母是哲學，哲學之母是宗教
		2 佛教非宗教、哲學與科學範圍所能窮其實際	2.1 佛教涵蓋宗教、哲學和科學，但它不即是宗教、哲學與科學 2.2 佛法的化世救人，自始便以心為主 2.3 佛法所說智慧，即是無執著的自在心 2.4「萬法唯識，三界唯心」 2.5 科學的態度可以作為方便的教化

1. 科學中所能夠討論的範圍非常有限

1.1 科學的義涵

1.1.1 用分析、歸納的推理方式來觀察、解釋自然的現象

1.1.2 從理論而言，是屬於邏輯的範圍，從實用而言，是有系統的組織。

1.1.3 能夠言之成理，屬於邏輯的科學；能有實際的功用，則是經驗的科學。

1.1.2 邏輯的理論科學必須通過實驗而證明其為可用、可行，才能真正有益於人。

1.1.2.1 經常會有以新的理念，否定舊的觀點，以新的實驗，攻擊舊的成果的狀況

1.1.3 因此，科學的昌明，日新月異，也可說它並非最高、最後的真理。

1.2 科學之母是哲學，哲學之母是宗教

1.2.1 科學中所能夠討論的已知和將知的範圍，非常有限

1.2.2 即使最有成就的物理學家，也只得訴求於不可知的上帝，為最高的科學原理

1.2.3 這正是學者們所見的，宗教才是宇宙的根源、人生的大本。

1.2.4 用哲學討論宗教，已有所不及，何況用科學來探究宗教的奧祕。

2. 佛教非宗教、哲學與科學範圍所能窮其實際

2.1 佛教涵蓋宗教、哲學和科學，但它不即是宗教、哲學與科學

2.1.1 有人主張在科學文明的時代，應該以科學的角度來介紹佛法

2.1.1.1 以科學的知識說明佛法的理論，使得已經信賴科學的人來接受佛法，這無可厚非。

讀懂一句 受用一生 法鼓山心靈環保讀書會

2.1.1.2 不過科學屬於自然知識的範圍，它只能說明自然現象的千萬億分之一。

2.2 佛法的化世救人，自始便以心為主

2.2.1 心即是精神，可用煩惱、智慧兩個名詞來說明。

2.2.1.1 煩惱增加則精神混亂，智慧增加則精神清明

2.2.1.2 若在精神混亂的狀態，任你用任何手段來處理，都無法解決其問題

2.2.1.3 若能得智慧顯現，則一切問題，不論是屬於物質範圍或精神範圍，都將迎刃而解。

2.2.2 所以，佛在世時，對於物質世界的自然現象，不多作解釋。

2.2.3 因為這些問題都與解脫煩惱無關

2.2.3.1 例如：世界有邊無邊、世界有始無始等問題

2.2.4 重要的是如何運用修行的方法來消解煩惱、啟發智慧。

2.3 佛法所說智慧，即是無執著的自在心

2.3.1 心得自在，就沒有什麼精神或物質的拘限了

2.3.2 印度時代的佛教，是以精神的心涵蓋物質的自然

2.3.2.1 講心就已統攝了物質的自然現象

2.4「萬法唯識，三界唯心」

2.4.1 煩惱的心稱為識，清淨的心稱為智

2.4.1.1 對於任何現象的拘執，都屬於煩惱的層次。

2.4.2 佛法不重視諸法現象的探究，而是著重於如何轉識成智

2.4.2.1 否則容易本末倒置，執著幻化的現象以為實體。

2.4.3 心體無形、無相，亦不離形相

2.4.3.1 科學僅及於現象，現象多變而恆變，所以科學永遠不會成為最後的證明

2.4.3.2 頂多是在頭痛醫頭、腳痛醫腳的情況下向前努力。

2.5 科學的態度可以作為方便的教化

2.5.1 但是要認知科學僅及於物質世界的分析探究，無法說明或表達佛法的真諦

討論題目

1. 今日的科學是最高最後的真理嗎？科學能解釋所有的一切現象嗎？
2. 對於學者認為宗教才是宇宙的根源、人生的大本，佛教的看法為何？
3. 有人主張在科學文明的時代，應該以科學的角度來介紹佛法，您認為呢？
4. 佛法的化世救人，自始便以何為主？佛為何認為物質世界與解脫煩惱無關？
5. 所謂「萬法唯識，三界唯心」，有甚麼樣的意涵？